

UCHWAŁA Nr 309 / 6372 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Przemysława Szczypior prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Luster Przemysław Szczypior od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa samoobsługowego, ekologicznego centrum mycia i pielęgnacji pojazdów w Tarnobrzegu” nr RPPK.01.04.01-18-1085/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romanik
Bogdan Romanik

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6372 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1085/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Przemysława Szczypior prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Luster Przemysław Szczypior od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa samoobsługowego, ekologicznego centrum mycia i pielęgnacji pojazdów w Tarnobrzegu”* nr RPPK.01.04.01-18-1085/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze							<i>Nie oceniano.</i>

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X				X		Ekspert I: W dokumentacji projektowej występują rozbieżności i projekt nie jest dopracowany pod względem technicznym. W biznesplanie brak informacji o przebudowie instalacji, natomiast z załączonych dokumentów (kosztorys) wynika, że nastąpi przebudowa sieci wodociągowej i przebudowa sieci gazowej. Ponadto zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne i obiekty nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów i celów projektu ponieważ: - biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji (ekologicznego centrum mycia i pielęgnacji pojazdów) w bliskiej odległości od osiedla mieszkaniowego może doprowadzić do protestów mieszkańców ze względu na hałas, - w budżecie realizacji projektu(1.379.600zł) założono bardzo wysokie koszty prac budowlanych 568.169zł w stosunku do zakupu wyposażenia myjni, czyli urządzeń do świadczenia innowacyjnej. Wnioskodawca planuje ulokowanie myjni szrotkowej na działce która wymaga wysokich nakładów na przygotowanie terenu pod inwestycję. Jeżeli Wnioskodawca decyduje się na taki projekt na przedmiotowej działce - powinien mieć na uwadze że dofinansowanie w projekcie przyznawane jest na zakup środków trwałych w celu wprowadzenia innowacyjnych produktów lub usług , a prace budowlane polegające na przygotowaniu terenu do takich nie należących być wykonane środkami własnymi Wnioskodawcy. Z tego względu w mojej ocenie budżet projektu jest wysoki. Ekspert II: W biznesplanie Wnioskodawca stwierdził, iż nie przewiduje przebudowy instalacji znajdującej się na działce. Natomiast przedstawił przebudowę sieci wodociągowej na długości prawie 90 metrów (zapewne dla zapewnienia wydajności myjni). W decyzji NR178/15 wydanej przez

							Prezydenta Miasta Tarnobrzega, jest zapis o zatwierdzeniu m.in. przebudowy sieci gazowej średniego ciśnienia. Informacje te się wykluczają pod względem kryterium wykonalności technicznej projektu. Ponadto osoby mieszkające w okolicy planowanej inwestycji (lokalizacja w środku miasta) mogą po pewnym czasie doprowadzić Wnioskodawcę do zamknięcia myjni ze względu na uciążliwość. Stąd też wątpliwe jest zapewnienie trwałości rezultatów przez określony czas (3 lat). Zawsze istnieje ryzyko prowadzenia działalności w pobliżu miejsc o dużym zagęszczeniu mieszkańców. Prace B+R zlecono podmiotowi, który nie spełnia kryterium jednostki badawczej. Niewiele z tych prac wynika. Są jasno podane kryteria określające zadania i funkcjonowanie takich podmiotów. Prace B+R zlecane jednostkom zajmującym się badaniami jest wzrost synergii środowiska gospodarczego z naukowo-badawczym. W związku z powyższym kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu nie jest spełnione.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Po przeanalizowaniu całości dokumentacji podtrzymuję negatywną ocenę projektu ponieważ w mieście Tarnobrzeg istnieje duża konkurencja w świadczeniu tego typu usług. Funkcjonuje już siedem myjni. Wnioskodawca zamierza otworzyć kolejną mynię szczotkową i obsługiwać w niej dziennie 36 zleceń. Poziom taki oszacowano na podstawie poziomu średniego, a jak pisze wcześniej Wnioskodawca mynia będzie dostosowana do zupełnie innych klientów niż tych odwiedzających myjnię bezdotykowe. Jest to zbyt optymistyczne założenie ze względu na dużą konkurencję. Wnioskodawca powinien wziąć pod uwagę czy jest zasadne stworzenie aż 7 stanowisk na nowej myjni i raczej podejść ostrożnie do projekcji sprzedaży usług, obniżając założenia co najmniej o 50%. Ekspert I: Budowa nowej myjni z myciem bezdotykowym przy tak rozległej inwestycji jaka zaplanował Wnioskodawca jest nie zasadna. W tego typu konstrukcji biznesplanu i specyfiki inwestycji powinna być przyjęta wersja do ewentualnej rozbudowy o kolejne stanowiska. Po zaistnieniu na rynku z nową usługą po określonym czasie istnienia na rynku Wnioskodawca mógłby zwiększyć przepustowość nowej myjni. Jest to bardziej bezpieczny plan realizacji inwestycji. Wydatki na uzbrojenie są niezasadne zważywszy, że jak to opisał Wnioskodawca media na działce już są, i nie musiał uwzględnić

								większych kosztów na przebudowę wszystkich instalacji. Kosztorys projektu budowlanego wykonany przez osobę do tego uprawnioną pozwoliłby się odnieść do realnej kwoty realizacji inwestycji i planowanych przychodów. Wnioskodawca przyjął zbyt optymistyczne prognozy dziennej sprzedaży usługi mycia. Na lokalnym rynku dla planowanej nowej inwestycji jest duża konkurencja. Na konkurencyjność inwestycji wpływają nowe rozwiązania ale i dostępność miejsc parkingowych na osoby oczekujące i dojazdu do samej nowej myjni. Ze względu na jak to pisze Wnioskodawca „rewelacyjne” położenie działki nie musi uwzględnić nadzwyczajnych kosztów budowy obiektu. Stwierdzam brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków.
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryterium:

X W dokumentacji projektowej występują rozbieżności i projekt nie jest dopracowany pod względem technicznym. W biznesplanie brak informacji o przebudowie instalacji, natomiast z załączonych dokumentów (kosztorys) wynika, że nastąpi przebudowa sieci wodociągowej i przebudowa sieci gazowej. Ponadto zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne i obiekty nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów i celów projektu ponieważ:

- biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji (ekologicznego centrum mycia i pielęgnacji pojazdów) w bliskiej odległości od osiedla mieszkaniowego może doprowadzić do protestów mieszkańców ze względu na hałas,

- w budżecie realizacji projektu (1.379.600zł) założono bardzo wysokie koszty prac budowlanych 568.169zł w stosunku do zakupu wyposażenia myjni, czyli urządzeń do świadczenia innowacyjnej. Wnioskodawca planuje ulokowanie myjni szrotkowej na działce która wymaga wysokich nakładów na przygotowanie terenu pod inwestycję. Jeżeli Wnioskodawca decyduje się na taki projekt na przedmiotowej działce - powinien mieć na uwadze że dofinansowanie w projekcie przyznawane jest na zakup środków trwałych w celu wprowadzenia innowacyjnych produktów lub usług, a prace budowlane polegające na przygotowaniu terenu do takich nie należą- powinny być wykonane środkami własnymi Wnioskodawcy. Z tego względu w mojej ocenie budżet projektu jest wysoki.

XI Po przeanalizowaniu całości dokumentacji podtrzymuję negatywną ocenę projektu ponieważ w mieście Tarnobrzeg istnieje duża konkurencja w świadczeniu tego typu usług. Funkcjonuje już siedem myjni. Wnioskodawca zamierza otworzyć kolejną myjnię szrotkową i obsługiwać w niej dziennie 36 zleceń. Poziom taki oszacowano na podstawie poziomu średniego, a jak pisze wcześniej Wnioskodawca myjnia będzie dostosowana do zupełnie innych klientów niż tych odwiedzających myjnie bezdotykowe. Jest to zbyt optymistyczne założenie ze względu na dużą konkurencję. Wnioskodawca powinien wziąć pod uwagę czy jest zasadne stworzenie aż 7 stanowisk na nowej myjni i raczej podejść ostrożnie do projekcji sprzedaży usług, obniżając założenia co najmniej o 50%.

Ekspert II:

W biznesplanie Wnioskodawca stwierdził, iż nie przewiduje przebudowy instalacji znajdującej się na działce. Natomiast przedstawił przebudowę sieci wodociągowej na długości prawie 90 metrów (zapewne dla zapewnienia wydajności myjni). W decyzji NR178/15 wydanej przez Prezydenta Miasta

Tarnobrzega, jest zapis o zatwierdzeniu m.in. przebudowy sieci gazowej średniego ciśnienia. Informacje te się wykluczają pod względem kryterium wykonalności technicznej projektu. Ponadto osoby mieszkające w okolicy planowanej inwestycji (lokalizacja w środku miasta) mogą po pewnym czasie doprowadzić Wnioskodawcę do zamknięcia myjni ze względu na uciążliwość. Stąd też wątpliwe jest zapewnienie trwałości rezultatów przez określony czas (3 lat). Zawsze istnieje ryzyko prowadzenia działalności w pobliżu miejsc o dużym zagęszczeniu mieszkańców. Prace B+R zlecono podmiotowi, który nie spełnia kryterium jednostki badawczej. Niewiele z tych prac wynika. Są jasno podane kryteria określające zadania i funkcjonowanie takich podmiotów. Prace B+R zlecane jednostkom zajmującym się badaniami jest wzrost synergii środowiska gospodarczego z naukowo-badawczym. W związku z powyższym kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu nie jest spełnione.

Budowa nowej myjni z myciem bezdotykowym przy tak rozległej inwestycji jaka zaplanował Wnioskodawca jest nie zasadna. W tego typu konstrukcji biznesplanu i specyfiki inwestycji powinna być przyjęta wersja do ewentualnej rozbudowy o kolejne stanowiska. Po zaistnieniu na rynku z nową usługą po określonym czasie istnienia na rynku Wnioskodawca mógłby zwiększyć przepustowość nowej myjni. Jest to bardziej bezpieczny plan realizacji inwestycji. Wydatki na uzbrojenie są niezasadne zważywszy, że jak to opisał Wnioskodawca media na działce już są, i nie musiał uwzględnić większych kosztów na przebudowę wszystkich instalacji. Kosztorys projektu budowlanego wykonany przez osobę do tego uprawnioną pozwoliłby się odnieść do realnej kwoty realizacji inwestycji i planowanych przychodów. Wnioskodawca przyjął zbyt optymistyczne prognozy dziennej sprzedaży usługi mycia. Na lokalnym rynku dla planowanej nowej inwestycji jest duża konkurencja. Na konkurencyjność inwestycji wpływają nowe rozwiązania ale i dostępność miejsc parkingowych na osoby oczekujące i dojazdu do samej nowej myjni. Ze względu na jak to pisze Wnioskodawca „rewelacyjne” położenie działki nie musi uwzględnić nadzwyczajnych kosztów budowy obiektu. Stwierdzam brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, oraz dokumentami Wniosku, stwierdzam za zasadne podtrzymanie oceny negatywnej kryteriów dopuszczających nr X, XI.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Wyrób Luster Przemysław Szczypior, Andruszkowice 9, 27-650 Samborzec
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk